



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 32 Pž-3096/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom POLZELA ČARAPE trgovina i zastupanje d.o.o. u stečaju, Zagreb, Svetice 24, OIB 68242691323, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika GRAD ZAGREB, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB 61817894937, kojeg zastupa dipl. iur. Maja Vučić Celčić, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-444/2019-26 od 9. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 28. srpnja 2020.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Grad Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-444/2019-26 od 9. lipnja 2020. u točki 2. b) 2. njegove izreke u dijelu u kojem je u drugom višem isplatnom redu osporena tražbina stečajnog vjerovnika u iznosu od 140,03 kn.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-444/2019-26 od 9. lipnja 2020. u točki 3. njegove izreke u dijelu u kojem je stečajni vjerovnik Grad Zagreb upućen u parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine i rješava:

Upućuje se osporavatelj - stečajni dužnik Polzela čarape d.o.o. u stečaju, Zagreb u parnicu protiv stečajnog vjerovnika Grad Zagreb radi dokazivanja osnovanosti osporavanja vjerovnikove tražbine u iznosu od 140,03 kn (stočetrdeset kuna i tri lipe), u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će se u suprotnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem osporena je tražbina stečajnog vjerovnika Grad Zagreb u iznosu od 140,83 kn, a stečajni vjerovnik je upućen u parnicu radi utvrđenja osnovanosti njegove osporene tražbine (čl. 266. st. 1. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Vjerovnik je protiv ovog rješenja podnio žalbu navodeći u njoj da je prijavljena tražbina osporena jer je utvrđeno da je taj iznos koji se odnosi na komunalnu naknadu plaćen. Ova tražbina nije podmirena i stečajni dužnik nije dostavio dokaz da tome nije tako. Pored

toga, ova tražbina je utemeljena na ovršnoj ispravi - rješenju od 14. travnja 2017. kojim je utvrđena obveza stečajnog dužnika na plaćanje komunalne naknade u iznosu od 140,03 kn. Zato je na temelju odredbe čl. 266. st. 4. SZ-a, sud u ovoj pravnoj stvari umjesto stečajnog vjerovnika trebao uputiti stečajnog dužnika kao osporavatelja da pokrene parnicu.

Žalba stečajnog vjerovnika je djelomično osnovana.

Nakon što je ovo rješenje ispitano u pobijanom dijelu na temelju odredbi članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono dijelom pravilno i zakonito, a dijelom ne.

Prijavljene tražbine ispituju se na ispitnom ročištu na kojem je stečajni upravitelj dužan određeno se očitovati priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu (članak 260. stavci 1. i 2. SZ-a).

Žalitelj je kao stečajni vjerovnik u stečajnom postupku prijavio tražbinu s osnove neplaćene komunalne naknade. Kako je stečajni dužnik ovu tražbinu osporio, to je prvostupanjski sud pravilno i zakonito odlučio kada je tu tražbinu utvrdio osporenom. Odatle i rješenje iz točke I. izreke (članak 380. stavak 1. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a).

Kako je ova vjerovnikova tražbina utemeljena na ovršnoj ispravi to je prvostupanjski sud umjesto stečajnog dužnika kao njenog osporavatelja, u parnicu pogrešno uputio stečajnog vjerovnika, suprotno odredbi članka 266. stavka 4. SZ-a. Odatle i rješenje iz točke II. izreke (članak 380. stavak 1. točka 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a), kojim je u parnicu upućen osporavatelj radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, sukladno članku 266. stavku 4. i članku 267. stavku 2. SZ-a.

Skreće se pozornost vjerovniku kako je neproduktivno da povodom iznosa prijavljene tražbine angažira pravosudni aparat i bilo samostalno bilo odlukom suda, inicira više postupaka čiji će izravni i neizravni troškovi višestruko premašiti iznos glavnice njegove tražbine, posebno zato jer je riječ o stečajnom postupku u kojem zbog same njegove prirode, vjerovnik zna ili bi mogao znati da postoje izgledi da ne naplati svoju tražbinu. Umjesto višestruko uvećanih troškova vjerovnik je mogao i može u svako doba donijeti odluku o otpisu duga.

Zagreb, 28. srpnja 2020.

Predsjednica vijeća
Nevenka Marković

Broj zapisa: **17897-f1375**

Kontrolni broj: **0bd9f-2f902-464f5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NEVENKA MARKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.